



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

## Verslag

Directie Ruimte en Mobiliteit  
Afdeling Projecten en Programma's

Contact

mw.L. Veen

T

Vergadering van

24 juni 2009

Vergaderdatum

8 juli 2009

Datum

8 juli 2009

Ons kenmerk

## Bijeenkomst Ideeëngroep 24 juni 2009

### Inleiding

Op 24 juni heeft de provincie Zuid-Holland een informatieve bijeenkomst georganiseerd voor de Ideeëngroep. Hierin presenteerde Bert Groenen de laatste stand van zaken rondom het proces m.e.r van de RijnlandRoute en de samenhang met de Integrale Benadering Holland Rijnland (IBHR). In dit memo doet de provincie verslag van de belangrijkste vragen die zijn gesteld naar aanleiding van de presentatie. De presentatie is op 25 juni 2009 gemaild aan alle leden van de Ideeëngroep.

Tijdens de bijeenkomst is aangegeven dat geen gespreksverslag zou worden opgesteld. In plaats daarvan is afgesproken dat de aanwezige Ideeëngroepleden over de belangrijkste vragen en bijbehorende antwoorden in kort bestek schriftelijk worden geïnformeerd.

### Vragen

1. In de probleemstelling van de IBHR is nog onvoldoende omschreven wat de overloop is met de problemen in Den Haag. Als nu alleen heel zwaar op A4 wordt geleund dan creëer je met de huidige oplossing uiteindelijk weer een volgend probleem. Wordt de verwevenheid met de verkeersproblemen van de Haagse regio door het rijk wel voldoende erkend?

*Reactie provincie: De verkeersanalyses voor IBHR en de RijnlandRoute zijn gebaseerd op het Nieuw Regionaal Model (NRM) Randstad, dat -zoals de naam aangeeft- de verkeerssituatie voor de gehele Randstad omvat. De analyses geven geen aanleiding voor de verwachting dat de RijnlandRoute nieuwe verkeersproblemen in de Haagse regio veroorzaakt. Wij zullen niettemin doorgeven aan het projectteam van de Integrale Benadering Holland Rijnland dat u hier aandacht voor vraagt.*

2. Hoe kan het rijk nu al een beslissing nemen op het MIRT terwijl je nog geen uitkomsten hebt van de m.e.r?

*Reactie provincie: De bedoeling van de IBHR is dat voldoende gegevens op tafel komen over de verwevenheid van de projecten in de As Leiden Katwijk - waaronder de RijnlandRoute - om de omvang van de rijksbijdrage tijdens het bestuurlijk overleg in oktober 2009 te kunnen bepalen. De uitkomsten van dit besluit (hoogte van de financiële bijdrage en mogelijke oplossingsrichting) worden vervolgens verder uitgewerkt in de 1<sup>e</sup> fase m.e.r van de RijnlandRoute. Provinciale Staten spreken zich naar verwachting in januari 2010 uit over de resultaten van de 1<sup>e</sup> fase m.e.r.*

3. Waarom onderzoekt het rijk ook de buitenomvariant?

*Reactie provincie: Het onderzoek naar de buitenomvariant is nodig omdat het rijk is gevraagd verschillende plannen mee te financieren. Dit onderzoek is een brede verkenning waarin de verkeerskundige en ruimtelijke vraagstukken van deze regio in de volle breedte aan bod komen. De volle breedte betekent dat je niet op voorhand 'nee' zegt tegen bepaalde oplossingen. Hiertoe behoort ook de buitenomvariant. Specifieke informatie over de buitenomvariant volgt in het eindrapport van de Integrale Benadering Holland Rijnland dat in oktober afgerond zal worden.*

4. Hoe zit het met de inspraak bij IBHR. Bij een streekplan is bijvoorbeeld wel inspraak. Bij de IBHR is onzichtbaar hoe integraal dit onderzoek is. Hoe is dit geregeld?

*Reactie provincie: Deze vragen hebben wij teruggekoppeld richting project IBHR. Wij zijn nog in afwachting van hun antwoord. Uiterlijk eind volgende week (17 juli 2009) koppelen wij de antwoorden op deze vragen aan u terug.*

*Naschrift provincie: Deze vraag sluit aan bij de vraag die de heer Leijnse na de bijeenkomst per e-mail aan ons heeft gesteld. Namelijk de volgende vraag: in de startbeslissing van Integrale Benadering Holland Rijnland(zie onder andere stukken van 6 mei jl.) staat dat er op de vaststelling van het IBHR-voorkeursalternatief inspraak is gepland. Dit werd niet genoemd in de presentatie. Wanneer gaat dit plaatsvinden? Wij komen dus nog terug op deze beantwoording.*

5. Is het mogelijk om meer inzicht te krijgen in de ontwerpschetsen zodat we een beter beeld krijgen in wat er wordt onderzocht?

*Reactie provincie: We nemen dit verzoek mee en leggen dit voor aan het projectteam van de IBHR. Uiterlijk eind volgende week (17 juli 2009) laten wij u weten wat de reactie op dit verzoek is geweest.*

6. Wat wordt er in oktober tijdens het BO MIRT precies besloten?

*Reactie provincie: Op 29 oktober 2009 besluit minister Eurlings over de hoogte van de middelen die hij zal toekennen onder andere voor de RijnlandRoute en mogelijk ook welke voorwaarden hij aan deze middelen verbindt.*

7. Welke alternatieven zitten er nu precies in de m.e.r.?

*Reactie provincie: In de 1<sup>e</sup> fase m.e.r. zitten de volgende alternatieven:*

- a. Spoortunneltracé
- b. Nulplus
- c. N11-West tracé

*De buitenomvariant wordt dus nadrukkelijk NIET onderzocht in de m.e.r. maar wel in de Verkenning van IBHR. Een uitgebreide beschrijving van de varianten die in de m.e.r. worden onderzocht kunt u terugvinden in de startnotitie van de m.e.r. Deze is te vinden op [www.rijnlandroute.nl](http://www.rijnlandroute.nl) onder het documentenvenster rechts op de homepage.*

8. Zit er nog een kostenplaatje aan de maakbaarheid van bepaalde tracés. Dus hoeveel economisch verlies wordt er gedraaid als een bepaald alternatief wordt uitgevoerd?

*Reactie provincie: Nee, het aspect maakbaarheid wordt normaliter niet met kosten aangegeven, maar in kwalitatieve termen gewaardeerd. Zo zijn bijvoorbeeld de kosten van het tijdelijk afsluiten van een locale weg tijdens de aanleg heel lastig te berekenen. De reden hiervoor is dat je dan eigenlijk ook zou moeten berekenen wat een bepaald alternatief economisch oplevert als het infra-project eenmaal is aangelegd en de locale weg ook weer is opengesteld. Zou je deze methode toch hanteren, dan wordt de onbetrouwbaarheidsmarge zo groot, dat je weer niets met de resultaten kunt. Daarom wordt maakbaarheid niet in kosten aangegeven.*

## Evaluatie

Daartoe uitgenodigd door de provincie is er een aantal suggesties gedaan door de deelnemers voor verbetering van het interactieve proces. De volgende suggesties zijn gegeven:

1. Beter verwachtingen managen. Maak geen beloftes die je niet waar kan maken. Wees eerlijk als bepaalde dingen niet kunnen, dan voorkom je dat er verkeerde verwachtingen ontstaan.
2. Tijdens ontwerpfase 'wild ducks' invliegen. Experts die op verschillende gebieden expertise van buitenaf inbrengen.
3. Zorg voor transparantie. Bijvoorbeeld door middel van het openbaar maken van tussenrapportages maar ook door helder en concreet te formuleren. Geef waar mogelijk inzicht in alle stukken.
4. Laat zien welke suggesties voor het toetsingskader zijn meegenomen en welke niet (en waarom dan niet).

*NB Op de vraag wanneer de Ideeëngroep wordt geïnformeerd over de aangebrachte veranderingen kan worden gemeld dat suggesties voor veranderingen tot op heden door Royal Haskoning nog niet zijn aangebracht. Zodra dit is gebeurd (naar verwachting uiterlijk medio september a.s.), zal de Ideeëngroep alsnog op de hoogte worden gebracht.*